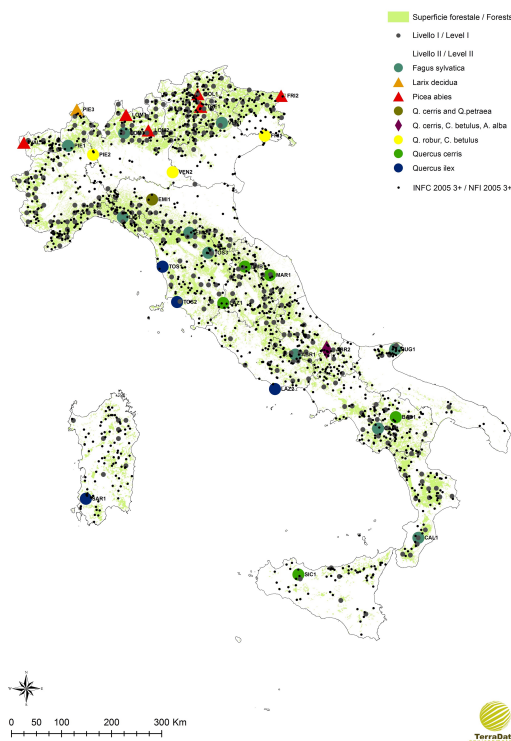


Le condizioni delle foreste italiane – Molise

Indicatori di Gestione Forestale Sostenibile e condizioni ecologiche delle nostre foreste rilevati dai programmi di monitoraggio nazionali

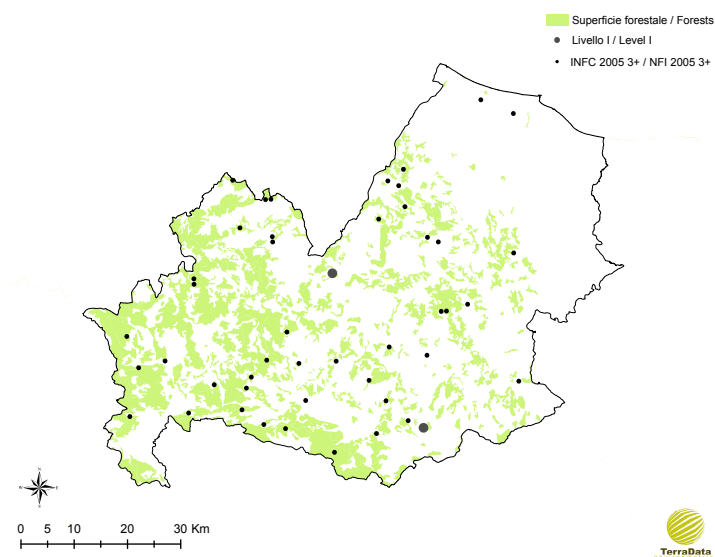
Le reti di monitoraggio delle condizioni dei boschi in Italia

Il monitoraggio continuo delle condizioni dei boschi in Italia e Molise è affidato a due reti di aree di saggio, dette di Livello I e di Livello II. La prima serve a controllare lo stato di salute dei boschi e conta circa 260 aree di saggio; la seconda, basata su 31 aree di saggio, costituisce la rete CONECOFOR (Controllo Ecosistemi Forestali) e mira a studiarli più in dettaglio. Un'altra rete, molto più densa (301.000 punti foto-interpretati; 6865 aree di saggio con rilievi quantitativi al suolo; 1499 con rilievi per la stima del carbonio), serve a fornire dati periodici per l'Inventario Nazionale delle Foreste e dei serbatoi forestali di Carbonio (INFC).



Le reti in Molise

In Molise ci sono 45 – 150 (Fase 3+ e 3, rispettivamente) aree di saggio INFC, 4 aree di saggio di Livello I.



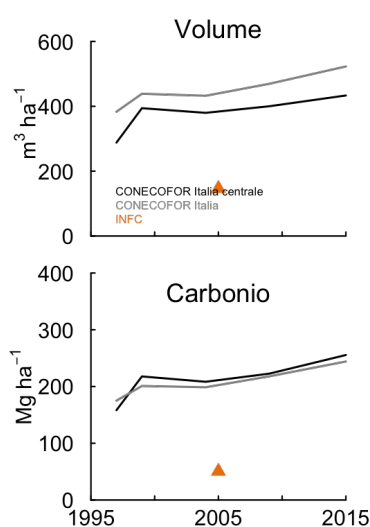
Aree di Saggio INFC, n	45-150
Aree di Saggio Livello I, n	4
Aree di Saggio Livello II, n	0

Indicatori di Gestione Forestale Sostenibile: stato e tendenze

Monitoraggio e indicatori di sostenibilità

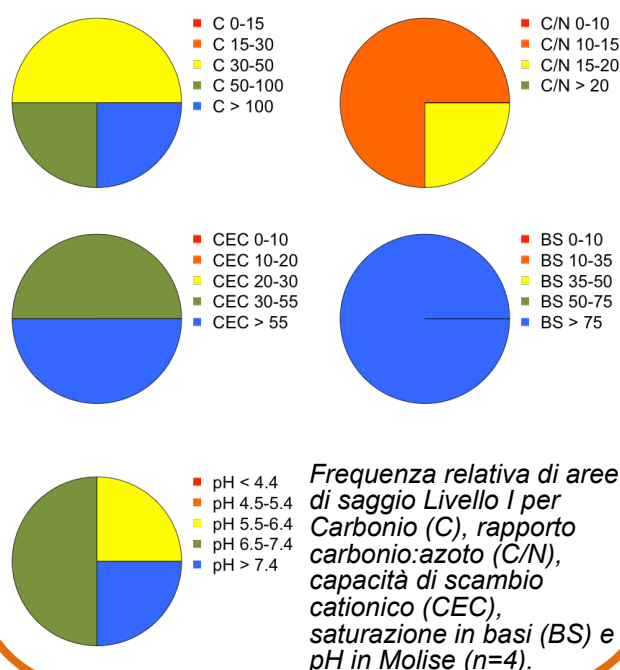
La sostenibilità della gestione forestale in Europa è valutata attraverso un sistema di sei criteri e numerosi indicatori. Tra essi, il Criterio 1 (risorse forestali e ciclo del carbonio), 2 (salute e vitalità), 3 (funzione produttiva) e 4 (biodiversità) sono coperti dai dati delle reti di monitoraggio. Di seguito vengono presentate lo stato e/o le tendenze dei principali indicatori.

Criterio 1 Risorse forestali e contributo al ciclo del Carbonio



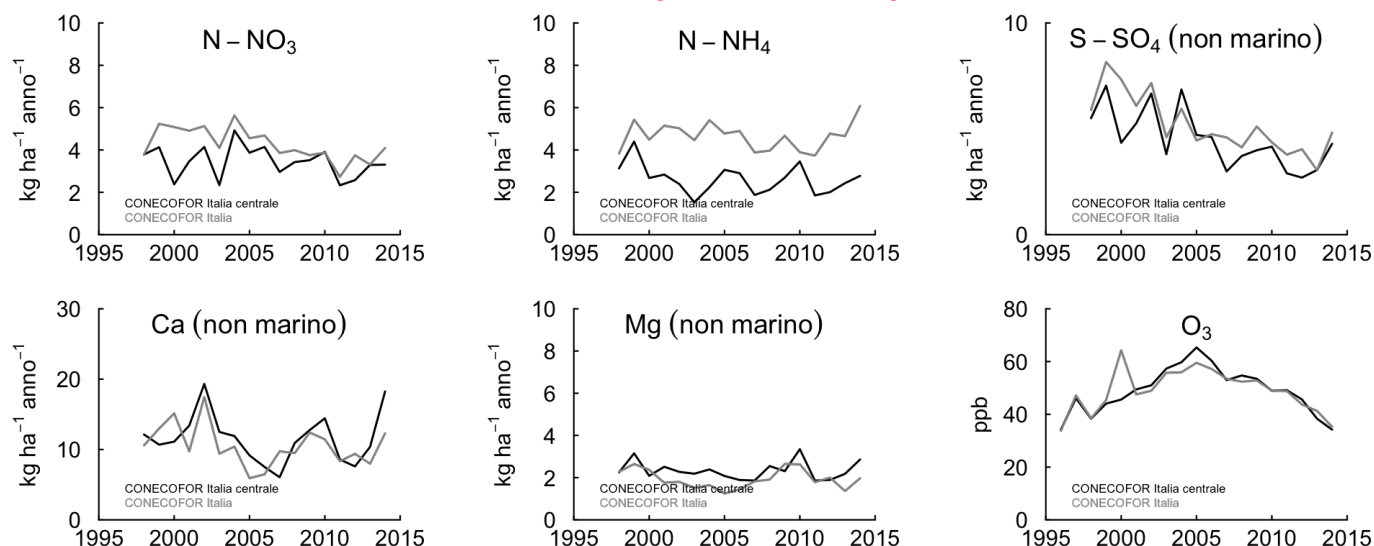
Volume e contenuto di carbonio (biomassa vivente) nelle aree CONECONFOR e in confronto alle medie CONECONFOR (Italia e Italia centrale) e INFC in Molise.

Criterio 2 2.2 Condizioni chimiche del suolo



Frequenza relativa di aree di saggio Livello I per Carbonio (C), rapporto carbonio:azoto (C/N), capacità di scambio cationico (CEC), saturazione in basi (BS) e pH in Molise (n=4).

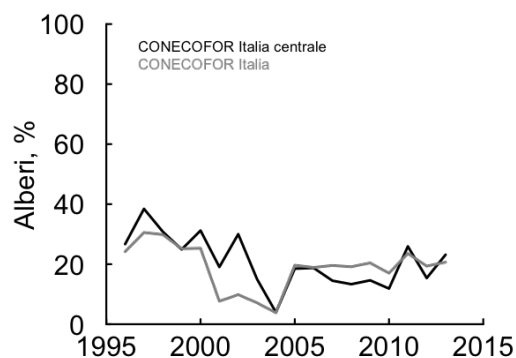
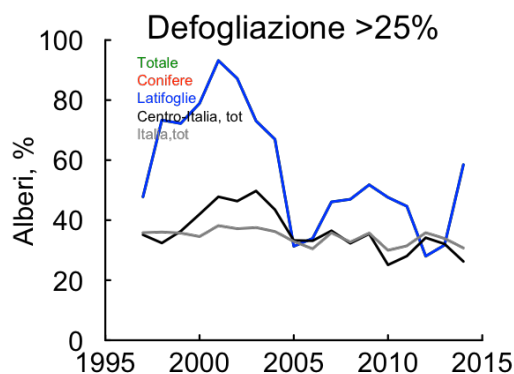
Criterio 2 – 2.1 Deposizione di inquinanti



Deposizione di azoto (N), zolfo (S), cationi basici (Ca, Mg) e concentrazioni di ozono (O₃) nelle aree CONECONFOR del centro Italia e Italia.

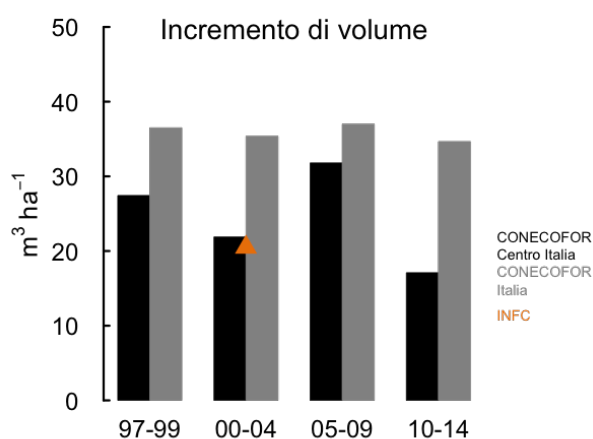
Indicatori di Gestione Forestale Sostenibile: stato e tendenze

Criterio 2 – 2.3 Defogliazione



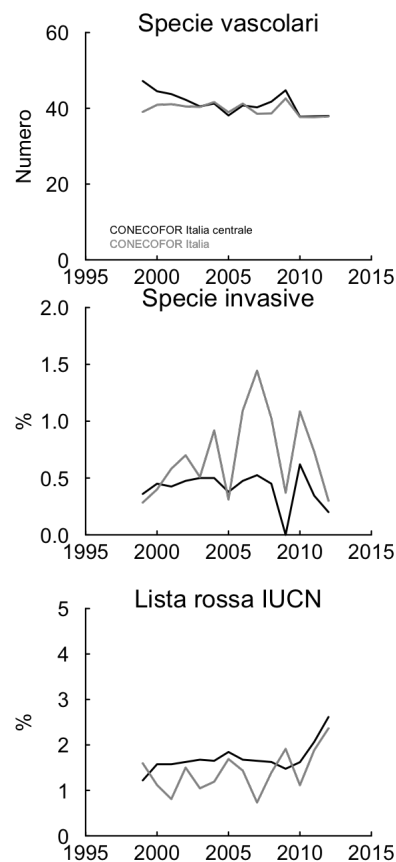
Frequenza di alberi con defogliazione >25% nelle foreste molisane rilevata sulla rete di Livello I (a sx., alberi esaminati: 41-124). I dati sono messi a confronto con quelli nazionali.

Criterio 3 Produttività delle foreste



Incremento di volume per i periodi 1997-1999, 2000-2004, 2005-2009, 2010-2014. Vengono riportati i dati per singola area CONECOFOR, le medie CONECOFOR Italia centrale e Italia e i dati INFC per il Molise (categoria boschi alti, estrapolata a cinque anni).

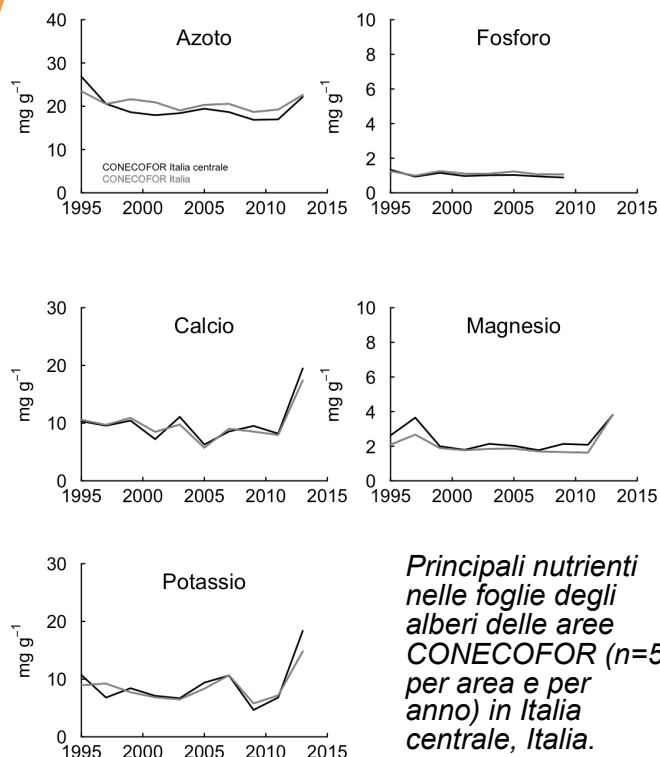
Criterio 4 Biodiversità



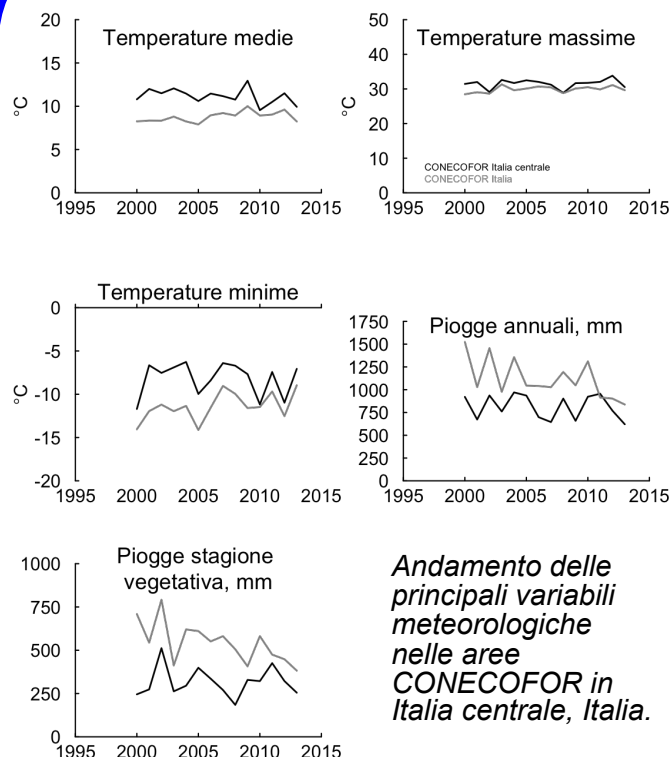
Numero di specie vascolari e frequenza di specie invasive e specie in Lista Rossa IUCN.

Altri indicatori delle condizioni ecologiche delle nostre foreste

Stato nutrizionale degli alberi



Clima nei siti forestali



Il progetto SMART4Action

SMART4Action è finanziato dal Regolamento Life per il periodo 2014 – 2018. E' coordinato dal Corpo Forestale dello Stato e vi partecipano CNR, CREA e Università di Firenze. Tra i suoi obiettivi c'è una migliore comunicazione dei risultati per decisori politici ed amministratori, per aumentare la consapevolezza dei cittadini e per meglio informare chi ha interessi (sociali, ambientali, scientifici, economici) relativi allo stato delle foreste.

Coordinatore:

A. Farina, CFS Div. VI, Roma.

Direttore Tecnico:

L. Canini, CFS Div. VI, Roma.

WEB:

<http://www.corpoforestale.it/smart4action>

Autori e fonti dei dati

Ideazione e preparazione: M. Ferretti, V. Amici, G. Brunialti, M. Calderisi, L. Frati, F. Zuliani (TerraData environmetrics).

Criterio 1, 3: G. Fabbio, G. Bertini (CREA – SEL).

Criterio 2: A. Andreetta, F. Bussotti, S. Carnicelli, G. Cecchini, M. Feducci (Università di Firenze); A. Buffoni (Istituto Ambiente Italia), A. Marchetto (CNR-ISE).

Criterio 4: R. Canullo, A. Vitanzi (Università di Camerino).

Stato nutrizionale: G. Matteucci (CNR-ISAFO), B. De Cinti (CNR-IBAF).

Clima: S. Fares, L. Salvati, T. Sorgi (CREA – RPS).

Dati INFC: <http://inventarioforestale.org/>



LIFE+ SMART4Action [LIFE13 ENV/IT/000813]

Sustainable Monitoring And Reporting To Inform Forest- and Environmental Awareness and Protection



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

